



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** BEATRIZ HELENA GARCÍA ECHEVERRI  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**Procedencia:** JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Decisión:** SENTENCIA n.º 64  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-015-2021-00384-01 (O2-22-374)

En Medellín, a los ocho (8) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**, y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por las partes, así como el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **BEATRIZ HELENA GARCÍA ECHEVERRI** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-015-2021-00384-01 (O2-22-374).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

Mediante mandataria judicial, la señora BEATRIZ HELENA GARCÍA ECHEVERRI persigue el reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el 1º de octubre de 2018, así como también los intereses moratorios o en su defecto la indexación, junto con las costas del proceso, con fundamento en que cumplió 57 años de edad el 20 de noviembre de 2018, fecha para la cual ya tenía acreditada la densidad mínima de cotizaciones legalmente exigidas; que su empleador le dejó de cotizar en pensiones para octubre de 2018; que solicitó el reconocimiento y pago de su pensión de vejez, misma que le fue reconocida mediante Resolución SUB 211032 del 1º de octubre de 2020, a partir del 1º de julio de 2019,

confirmada por resoluciones SUB 237994 y DPE 15089 del 4 y 6 de noviembre de 2020; que laboró para su último empleador hasta el 30 de mayo de 2019.

## **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 13 de octubre de 2021 (doc. 04), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada (docs. 06 y 07), COLPENSIONES contestó la demanda el 10 de diciembre de 2021 (doc. 12) a través de apoderado judicial, oportunidad en la cual se opuso a las pretensiones formuladas por carecer de fundamentación legal y fáctica. En ese norte, propuso las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación de pagar retroactivo de pensión de vejez, imposibilidad de condena por intereses moratorios, compensación, prescripción, buena fe, e imposibilidad de condena en costas.

## **1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 16 de septiembre de 2022 (doc. 16 y 17), con la que la cognoscente de instancia condenó a COLPENSIONES a pagarle al demandante la suma de \$47.172.530 por concepto de mesadas causadas entre el 1º de octubre de 2018 y el 30 de junio de 2019, así como la indexación de dichas mesadas, a la vez de autorizar a la entidad accionada a descontar del retroactivo los aportes al sistema general de seguridad social en salud, denegando las demás pretensiones, y gravando en costas a COLPENSIONES a favor de la demandante.

## **1.3. APELACIÓN**

La decisión adoptada fue apelada por la apoderada judicial de la parte actora, argumentando que deben concederse los intereses moratorios sobre el retroactivo concedido de conformidad con el precedente judicial.

A su turno, el vocero judicial de COLPENSIONES apeló la decisión de primera instancia, con sustento en que la novedad es necesaria para entrar a disfrutar la pensión de vejez, máxime que la demandante confesó que continuó laborando después de dejar de cotizar, y lo que sucedió es que el empleador incurrió en un error en el reporte de la novedad de retiro. Finalmente, aduce que no debe condenarse en costas a su representada, toda vez que actuó de buena fe y con apego a la normativa vigente.

#### **1.4. CONSULTA**

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, se analizará igualmente en el grado jurisdiccional de consulta a su favor, en lo que no sea materia de la alzada.

#### **1.5. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la oportunidad legal para alegar de conclusión en segunda instancia, el apoderado judicial de COLPENSIONES, allega memorial en el que aduce que la demandante alega que de manera verbal solicitó a la empresa empleadora TINTURAS Y TELAS SA, que la retirara del subsistema de pensiones, pero dicha empresa lo que hizo fue dejar de cotizarle para el mes de octubre de 2018 bajo la figura de “no obligado a cotizar a pensión por edad”, por manera que cuando la demandante solicitó la pensión de vejez, la misma le fue reconocida a partir del día 1 de julio de 2019 y no desde el mes de octubre de 2018. Por último, esgrime que la historia laboral evidencia que la última cotización fue para el ciclo 201908 con el empleador TINTURAS Y TELAS S.A, por lo que si bien la suscrita adquirió Status Pensional el 20 de septiembre de 2018, el disfrute de la prestación solo se hizo efectivo el día siguiente a su última cotización.

### **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por las partes, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el examen del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, así como se estudiará integralmente la decisión de primera instancia en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES en lo no apelado, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

#### **2.1. PROBLEMA JURÍDICO:**

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Desde qué fecha procede el pago de las mesadas pensionales a favor de la actora, y si son procedentes o no los intereses de mora?

## 2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio**, en atención a que a la demandante se le adeuda un retroactivo pensional, y a que no se causaron los intereses moratorios, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### 2.2.1. Causación y disfrute de la pensión

No existe discusión, por no ser parte de la litis, sobre que la promotora del juicio causó el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, toda vez que mediante la Resolución SUB 211032 del 1º de octubre de 2020, COLPENSIONES reconoció y pagó a la demandante la pensión de vejez, *“de conformidad con lo establecido en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003,”* en cuantía inicial de \$4.776.133, siendo entonces que la *litis* versa en torno de definir si dicha prestación ha de reconocerse a partir del 1º de julio de 2019, como resolvió el acto administrativo en cita (doc. 02 pág. 6), o en fecha anterior.

Para resolver, conviene relieves que según el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990 la pensión se reconocerá a solicitud del interesado previo cumplimiento de los requisitos mínimos para optar por la pensión, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma.

Al respecto, la H. Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral- M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza, Radicado No 38776 del 1º de febrero de 2011, en lo atinente a la causación y disfrute de la pensión de vejez asienta que *“cuando en un proceso no obra prueba del acto de desafiliación al sistema, ella puede inferirse de la concurrencia de varios hechos, como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta del pago de cotizaciones, y el cumplimiento de los requisitos en materia de edad y de cotizaciones, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional”*.

En el caso concreto objeto de estudio, la historia laboral de cotizaciones más actualizada (doc. 12 pág. 38 a 46 y 466 a 474) revela que la demandante cotizó y reportó la novedad de retiro o desafiliación del régimen para el 30 de junio de 2019 por el empleador “TINTURAS Y TELAS S.A.” (doc. 12 pág. 474), lo que, *prima facie*, llevaría a concluir que el disfrute pensional sería a partir del 1º de julio de 2019, pues conforme la jurisprudencia en cita, la causación como el disfrute son dos figuras diferentes, y este último, se da previa

desafiliación del régimen, independientemente de la fecha en que se causa el derecho o se cumplen los requisitos mínimos exigidos.

Empero, el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria laboral ha señalado que en estos asuntos se debe examinar cada caso en especial atendiendo a sus circunstancias específicas o particulares para determinar desde cuándo se debe disfrutar la prestación (sentencia con radicado N° 42289 de 2012).

En virtud a lo anterior, advierte la Sala que la demandante laboró en la empresa TINTURAS Y TELAS S.A. hasta el 30 de mayo de 2019 (doc. 01 pág. 30), por ende, que la cotización efectuada para el mes de julio de 2019, fue consecuencia de un error del empleador, y no de la intención de la demandante de continuar laborando a pesar de haber reunido los requisitos legales para causar el derecho a la pensión de vejez, siendo procedente el disfrute de la pensión a partir del 1º de octubre de 2018, ya que la última cotización anterior lo fue hasta el 30 de septiembre de 2018 (doc. 41 pág. 41).

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta oportunamente por la parte demandada, se reitera que las mesadas que se ordena reconocer con esta providencia se causaron a partir del 1º de octubre de 2018, mientras que la demanda se presentó el 18 de agosto de 2021, vale decir, sin que transcurrieran los tres (3) años establecidos en los artículos 488 del C.S.T y 151 del CPTSS.

Hechas las operaciones aritméticas del caso, a partir de la deflactación de la mesada pensional reconocida mediante la Resolución SUB 211032 del 1º de octubre de 2020, \$ 4628933, tenemos que se adeuda a la demandante por retroactivo pensional causado **entre el 1º de octubre de 2018 y el 30 de junio de 2019** la suma de **\$47.172.530**, teniendo en cuenta 13 mesadas pensionales al año, por haberse causado la pensión después del 31 de julio de 2011 y en cuantía superior a tres (3) SMLMV, según el Acto Legislativo 1 de 2005, de conformidad con el siguiente cuadro:

Año	IPC	Valor real	# mesadas	Total retroactivo
2018	3,18%	\$ 4.628.933	4	\$ 18.515.732
2019	3,80%	\$ 4.776.133	6	\$ 28.656.798
			<b>TOTAL</b>	<b>\$ 47.172.530</b>

Igual suma a la calculada por la *a quo*, y en tal medida, se impartirá confirmación a la sentencia de primer grado.

De igual modo, “(...) conforme a lo consagrado en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, en armonía con lo estatuido en el artículo 42 inc. 3° del Decreto 692 de 1994, la demandada deducirá de la suma reconocida como retroactivo pensional, el valor constitutivo de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Salud a cargo de la demandante, a partir de la fecha del disfrute de la prestación económica, con el fin de que sea transferido a la E.P.S. (...)” (SL2570-2021).

### **2.2.3. Intereses moratorios**

Derecho consagrado en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y que se causa a partir del vencimiento del plazo máximo de 4 meses contados desde el momento en que se deprecia el reconocimiento pensional en sede administrativa, y que se causa inclusive por las diferencias pensionales, según lo adoctrinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3130-2020, reiterada en la SL4300-2021, según la cual:

*“(...) si los intereses moratorios tienen como finalidad reparar los perjuicios ocasionados al pensionado por la mora en el pago de su respectiva pensión, es imperioso reconocer que deben tener procedencia tanto en los casos de omisión en el pago de la prestación, como en los casos de pago incompleto, pues en los dos eventos se produce un detrimento para el pensionado, que merece una compensación efectiva. Para la Corte, (...), todo pago imperfecto, insustancial o incompleto seguirá generando un deterioro cierto, que merece a todas luces una legítima compensación. Así las cosas, una interpretación teleológica de la norma impone reconocer que los intereses moratorios también proceden en los casos de pago parcial o incompleto de la pensión, pues en este caso el pensionado también sufre un injusto perjuicio, que merece reparación objetiva.”*

En igual sentido, se resalta que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia SL787-2013, ha señalado que los intereses moratorios no proceden en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación, bien porque tengan respaldo normativo o porque su decisión provenga de la aplicación minuciosa de la ley.

Descendiendo al *sub lite*, se tiene que la entidad demandada justificó su negativa prístina al reconocimiento pensional desde el 1º de octubre de 2018, en el hecho de que para el 30 de junio de 2019 el empleador “TINTURAS Y TELAS S.A.” le reportó a la demandante una cotización por 30 días laborados, con novedad de retiro, circunstancia ciertamente acreditada en el plenario (doc. 12 pág. 474), de lo que se sigue que su negativa al reconocimiento de mesadas pensionales estuvo respaldado en la aplicación del artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990. Punto en derredor del cual no soslaya la Sala que la demandante interpuso oportunamente los recursos de reposición y apelación contra dicho acto administrativo (doc. 01 pág. 12 a 14), aportando copia de unas autoliquidaciones, empero, la propia entidad accionada reiteró que una vez verificada la historia laboral, efectivamente el empleador TINTURAS Y TELAS S.A. había reportado 30 días laborados para el mes de junio de 2019, de cuyo que debía ser dicho empleador quien debía aclarar tal situación, sin que pueda imputársele responsabilidad alguna a COLPENSIONES por los reportes erróneos efectuados por el empleador, y siendo que solo hasta la presente sentencia judicial se estableció que tal situación obedeció a un error del empleador.

Visto lo anterior, y toda vez que la indexación fue pretendida en subsidio de los intereses moratorios, estima la Sala que “(...) *en virtud de la pérdida del poder adquisitivo del dinero, (...) siendo la indexación un derecho que encuentra sustento en la equidad, la justicia y los principios generales del derecho, así como en los principios de la Constitución Política de 1991, plasmados en los artículos 48 y 53, según lo adoctrinado por esta Sala en sentencia CSJ SL736-2013, cuya finalidad es la de contrarrestar los efectos inflacionarios de la economía del país, se condenará al pago de dicho concepto (...) cuyo cálculo deberá efectuarse en armonía con la jurisprudencia de la Corporación vertida en sentencia CSJ SL4902-2021*” (SL570-2023).

### 2.3. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de BEATRIZ HELENA GARCÍA ECHEVERRI y en favor de COLPENSIONES, fijándose como agencias en derecho la suma de un (1) SMMLV, esto es, la suma de **\$1.160.000**, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, de acuerdo con la regla prevista en el numeral 1 del artículo 365 del CGP. Sin costas en esta instancia para COLPENSIONES, pues a pesar de haber propuesto la alzada, la sentencia se analizó integralmente en favor de dicha entidad pública en virtud al grado jurisdiccional de consulta.

Las de primera instancia se confirman, toda vez que COLPENSIONES se opuso a las pretensiones de la demanda, propuso excepciones de mérito, y fue vencida en el juicio, de conformidad con el artículo 365 del CGP.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia materia de apelación y consulta proferida el 16 de septiembre de 2022 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de BEATRIZ HELENA GARCÍA ECHEVERRI y en favor de COLPENSIONES, fijándose como agencias en derecho la suma de **\$1.160.000**. Las de primera instancia se confirman.

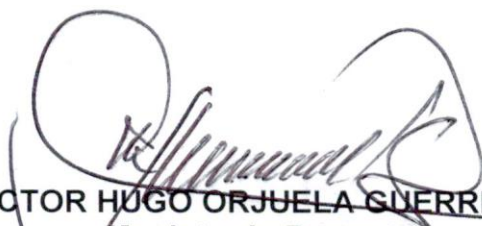
Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

**Cópiese, comuníquese y cúmplase.**






**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente



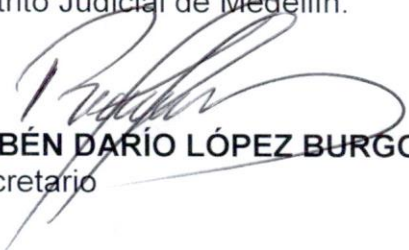
**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario